



# INTERREG BAVARIA – AUSTRIA

## DRAFT BUDGET/LUMP SUM APPROACH IN SMALL SCALE - & P2P PROJECTS

Andrea Mayrhofer (JS – State Government Upper Austria)

Thomas Huemer (State Government Upper Austria)





# THE SET UP

- INTERREG BY-AT is not using the SPF, but directly manages the small-scale projects
- Draft Budget/Lump Sum Approach is only used for **small-scale projects** (up to a total of **35 000 EUR** (total cost)) & **people-to-people (p2p)** projects up to **5 000 EUR**
- Project generation and guidance to applicants of small-scale projects will be mainly in hands of 6 EU-Regios (with strong initial support from JS)
- Topics of small-scale projects have to comply with the focus areas of the strategies developed by each of the 6 EU-Regios (PO5)
- Agreed with the Audit Authority (AA) to run the Draft Budget method for a 1 year test period and evaluate it





# RULES FOR SMALL-SCALE and P2P-PROJECTS

## OVERVIEW

## EX-ANTE (BEFORE IMPLEMENTATION)

- 1) Development of the Draft Budget and evidence for the plausibility of costs by the applicant
- 2) Check of the Draft Budget by the programme authorities
- 3) Determining the (ERDF-)amount (lump sum; consisting of several lump sums evt. plus unit costs)
- 4) Definition of milestones and required evidence
- 5) ‚Break-down‘ of the overall amount according to the milestones
- 6) Target-performance-comparison: Check of implemented against planned milestones based on the evidence agreed ex-ante
- 7) Delivery of evidence according to milestones is the payment trigger

**Draft Budget**

**milestones  
and evidence**

**eligibility of expenditures**

## EX-POST (AFTER IMPLEMENTATION)





# IMPORTANT FEATURES OF THE APPROACH

- Staff cost only as flat rate (20%) – evidence of staff employed by the applicant; no staff cost in p2p-projects
- Office and administration cost only as flat rate
- Travel & accommodation cost: either as flat rate or mileage fee (same fee per km regardless if car or public transport) plus reference cost per night/person
- External expertise: reference cost for recurring items; use of reference cost or comparison offers / market research at the application stage





# IMPORTANT IN TERMS OF IMPLEMENTATION

- The approach is new for everyone - beneficiaries as well as programme management and programme partners
- That means a lot of "learning by doing" when putting it into practice
- High importance of reflection and communication
- Many steps forward (and sometimes a couple of steps back ...) and intense collection of experiences throughout the first year of implementation





# DRAFT BUDGET/ LUMP SUM APPROACH IN PRACTICE



Analog and via Jems including project content, working plan, **cost-plan and annexes on plausibility check and milestones**

**Application check including conclusions for each step** - check of project content, check of plausibility of cost plan, check of set milestones,...

Application check and **Annex on milestones, including costs and a list of evidence**, are valid; hence green light for the approval of the projects

Final project application & ERDF contract: in terms of costs the contract includes **only the set milestones & targets**

**Review and payment based on achievement of milestones** (concerning evidence, content report and proof of publicity)

# APPLICATION

- including standard cost plan as used for all projects
- Annex on milestones as a part of the project application, with direct link to the cost plan
- Annexes required for the plausibility check (e.g. offers) – when reference costs are not used

**Budgeteingabe** ⓘ

Reise- und Unterbringungskosten

Kosten für externe Expertise und Dienstleistungen

Beschreibung	Detailbeschreibung	Einheit	Anzahl	Wert	Gesamt
Machbarkeitsstudie	Studie zur Machbarkeit einer Geh- und R	1	1,00	30.960,00	30.960,00
Machbarkeitsstudie	Prozessbegleitung (30h zu je 98 Euro lt.	1	1,00	2.940,00	2.940,00
					33.900,00

Ausrüstungskosten

Infrastrukturkosten

**Projekttitle: Machbarkeitsstudie Geh- und Radwegbrücke über den Inn – eine Verbindung zwischen Kiefersfelden und Ebbs**

---

**Name des Leadpartner: Gemeinde Ebbs**

---



Definierter Meilenstein	Zuordenbare Kosten gemäß Angabe im Kostenplan (B)	Output/Nachweis des Meilensteines	Quantifizierung des Meilensteines
<i>Erstellung der Machbarkeitsstudie Inklusive Prozessbegleitung</i>	<i>30960 2940(98 mal 30)</i>	<i>Vorlage Studie</i>	<i>1</i>



# APPLICATION

## EXPERIENCES SO FAR:

- Many additional requests from all sides, solid advice is of high importance, above all in the first application rounds
- Setting of milestones: They often lack detail and sometimes also traceability (e.g. corresponding costs cannot be identified)
- Lack of required evidence (such as offers)
- Documents for plausibility checks (offers, market research,...) - there is also sometimes a lack of traceability
  - **The comparability of offers is of crucial importance!**
- Misinterpretation of the ‚principle of economy, effectiveness & efficiency‘ in terms of budgeted costs
  - **If the offers are comparable, you have to choose the cheapest one!**





# EXAMINATION/ PLAUSIBILITY CHECK

- Assessing & checking applications takes far more time due to plausibility checks
- Extensive checklist as a basis, including the following checks:
  - ✓ Completeness of the project application & attachments
  - ✓ Fullfillment of the programme & strategy criteria (project duration, project area, indicators,...)
  - ✓ Fullfillment of cooperation criteria
  - ✓ **Plausibility of costs (check of each cost category)**
  - ✓ **Plausibility of milestones (check of definition, related costs, evidence & quantification)**
  - ✓ Check for state aid relevance





# EXAMINATION/ PLAUSIBILITY OF COSTS

- **Plausibility check of costs** includes check of all budgeted costs in all categories
  - ✓ very accurate examination and documentation
- Examination of each cost item for traceability according to
  - ✓ project content +
  - ✓ use of reference costs OR traceability based on offers, market research
- ➔ **In case of lacking traceability, the proposed budget will be reduced according to what is eligible from the perspective of the assessor (JS).**



# PLAUSIBILITY CHECK OF COSTS

Questions & sub-questions

Assesment

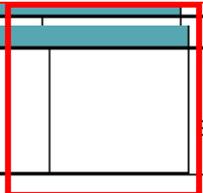
Comment/justification

total acc. application

total after check

Questions & sub-questions		Assesment	Comment/justification	total acc. application	total after check	
		Beurteilung	Kommentar / Begründung (max. 250 Zeichen)	Summe lt. Projektantrag	Summe plausibilisiert	Abschnitt im Projektantrag
<b>1.5. Plausibilisierung der beantragten Kosten</b>						
KP GS 19	Die Kosten des Projektes sind detailliert dargestellt, kohärent mit den Aktivitäten des Arbeitsplans und diesen angemessen.					B. Kostenplan Beiblatt 1.7 C.4
KP GS 20	Die beantragte <b>Pauschale für Personalkosten</b> ist gerechtfertigt. Anmerkung: Öffentliche Bedienstete sind gemäß FFR KP (2.1.) nicht budgetierbar. Wenn JA: 20a + 20b verpflichtend.					B. Kostenplan
KP GS 20a	Eine Erläuterung der projektspezifischen Tätigkeiten des Personals liegt vor.					
KP GS 20b	Die Dienstverträge des Personals wurden übermittelt.					Anhang zum Projektantrag
KP GS 23	Es wurden Kosten für <b>Externe Expertise und Dienstleistung</b> beantragt. Wenn JA: Preisvergleiche bzw. Marktrecherche KP GS 23a verpflichtend Referenzkosten KP GS 23b verpflichtend					B. Kostenplan
KP GS 23a	Die Plausibilität der Kosten wurde mittels Preisvergleichen bzw. Marktrecherche nachgewiesen.					
KP GS 23b	Es wurden die Referenzsätze gemäß FFR KP (2.4.(2) b) angewendet. Wenn JA: Eine entsprechende Plausibilisierung konnte überprüft werden.					
KP GS 26	Die Plausibilisierung des Kostenplans ist gewährleistet. Die plausibilisierte Summe kann mit Meilensteinen hinterlegt werden.					B. Kostenplan Beiblatt B1.7 C4

**Final sum of plausible costs**





# EXAMINATION/ PLAUSIBILITY OF MILESTONES

- **Plausibility check of milestones** includes check of all defined milestones:
  - ✓ Definition of milestone regarding project content
  - ✓ Corresponding costs & consistency with cost plan/**plausible costs** & definition of milestone
  - ✓ Definition of evidence related to project content & subject of the milestone
  - ✓ Consistency regarding quantification of milestone and its definition
  
- Annex on milestones as basis for the check!
  
- ➔ **In case of lacking traceability and consistency, an adjustment of milestones is done by the assessor (JS).**



# ANNEX ON MILESTONES

## B-Projektpartner/Kostenplan

### B1.7-Beiblatt-Kostenplan-&-Meilensteine

Klein- und People-to-People-Projekte im INTERREG-BY-AT-2021-2027-Programm werden ausschließlich als Budgetentwurf abgerechnet. Dementsprechend bedarf es im Rahmen der Projektbeantragung einer detaillierten Projektplanung, welche u.a. die Erstellung und Plausibilisierung eines detaillierten Budgetentwurfs beinhaltet. Dieser Budgetentwurf ist im Projektantrag unter Punkt „B – Kostenplan“ zu erfassen und entsprechend den Ausführungen im „Leitfaden zur Budgetierung und Anerkennung von Kosten in Projekten mit Gesamtkosten bis zu 35.000-€“ darzustellen. Durch die Plausibilisierung im Rahmen der Projektantragsstellung ist für die spätere Abrechnung eine inhaltliche Prüfung der Projektumsetzung auf Basis von vertraglich definierten Meilensteinen „ausreichend“. Die Meilensteine sind in diesem Beiblatt zu erfassen und zu beschreiben sowie mit einem geeigneten Nachweis zu hinterlegen.

Bei der Definition der Meilensteine ist es wichtig, dass die Meilensteine in einem Zusammenhang zwischen dem Projektinhalt (A2 und C1-4) und den Projektkosten (B) gebracht werden. Bitte definieren Sie in diesem Beiblatt einige, wenige Meilensteine für Ihr Projekt, ordnen Sie diesen Meilensteinen die jeweiligen Kosten aus dem Kostenplan vollständig zu und geben Sie ggf. eine Quantifizierung des Meilensteines an, wenn in einem Meilenstein mehrere gleichwertige Maßnahmen erfolgen, ansonsten ist der Wert der Quantifizierung 1. Als Hilfestellung zur Befüllung des Beiblattes werden beispielhaft Meilensteine in kursiv dargestellt.

#### Projekttitel

Defined milestone (MS)      Corresponding costs      Output/evidence for MS achievement      Quantification of MS

Definierter Meilenstein	Zuordenbare Kosten gemäß Angabe im Kostenplan (B)	Output/Nachweis des Meilensteines	Quantifizierung des Meilensteines
<i>Umsetzung der 4 Workshops</i>	5.000-€	<i>Einladungen, Teilnehmerlisten</i>	4
<i>Strategieerstellung</i>	5.000-€	<i>Erstellte Strategie</i>	1

**This document – in adjusted form if necessary - is key for the approval; it becomes part of the final application and is annexed to the ERDF contract!**





# PLAUSIBILITY CHECK OF MILESTONES

Assesment

Comment/justification

Question

Question		Beurteilung	Kommentar / Begründung (max. 250 Zeichen)	Abschnitt im Projektantrag
<b>1.5. Plausibilisierung der Meilensteine</b>				
KP GS 27	Allgemein: Es wurden Meilensteine für die Plausibilisierung der Kosten definiert.			Beiblatt B 1.7
KP GS 28	Grundsätzliche Nachvollziehbarkeit: Die Meilensteine sind nachvollziehbar dargestellt und dem Projektinhalt/den Projektzielen zuordenbar.			
KP GS 29	Gewichtung: Die Gewichtung der Meilensteine kann dem Projektbudget zugeordnet werden.			
KP GS 30	Nachweis: Die Nachweise für die Meilensteine sind nachvollziehbar und können so definiert werden.			
KP GS 31	Auflistung der Meilensteine inkl. Gewichtung und definierten Nachweis ist vorhanden. ACHTUNG: quantifizierbare Meilenstein sind zu kennzeichnen.			Beiblatt B1.7



# PLAUSIBILITY CHECK IN PRACTICE – COST PLAN

Abrechnung auf Basis von Pauschalsätzen

**Cost plan**

Personalkostenpauschale

Pauschale für Büro- und Verwaltungskosten basierend auf den anererkennungsfähigen Personalkosten

Pauschale für Reise- und Unterbringungskosten basierend auf den anererkennungsfähigen Personalkosten

Budgeteingabe <sup>i</sup>

Reise- und Unterbringungskosten

**budgeted costs**

Kosten für externe Expertise und Dienstleistungen

Beschreibung	Detailbeschreibung	Einheit	Anzahl	Wert	Gesamt
Machbarkeitsstudie	Studie zur Machbarkeit einer Geh- und R	1	1,00	30.960,00	30.960,00
Machbarkeitsstudie	Prozessbegleitung (30h zu je 98 Euro lt.	1	1,00	2.940,00	2.940,00
					33.900,00

Ausrüstungskosten

Infrastrukturkosten

Plausibility based on offers

Plausibility based on reference costs

cost categories





# PLAUSIBILITY CHECK IN PRACTICE – COST PLAN

## Plausibility check of cost plan

Plausible amount resulting from check

KP GS 23	Es wurden Kosten für Externe Expertise und Dienstleistung beantragt. Wenn JA: Preisvergleiche bzw. Marktrecherche KP GS 23a verpflichtend Referenzkosten KP GS 23b verpflichtend	JA	Prozessbegleitung Machbarkeitsstudie	€ 33.900,00	€ 26.268,00	B. Kostenplan
KP GS 23a	Die Plausibilität der Kosten wurde mittels Preisvergleichen bzw. Marktrecherche nachgewiesen.	JA	Machbarkeitsstudie, 2 Plausibilisierungsunterlagen liegen vor und sind in sich vergleichbar, die Basis pro Ingenieursstunde ist jeweils gemäß Gebührenordnung mit 90,98 € festgehalten; Inhalt der Angebote: Potentialanalyse, Standortermittlung/Empfehlung; Vorlage Entwürfe inkl. Kostenschätzungen; Präsentation inkl. Ergebnisdarstellung (technische Berichte); Besprechungen; Es können gemäß der vorliegenden Plausibilisierungsunterlagen 23.328,00 € budgetiert werden, eine Budgetierung der höheren Plausibilisierungsunterlage kann insbesondere auf Basis der Vergleichbarkeit nicht nachvollzogen werden, die vorliegende Argumentation der PTs wird als nicht ausreichend gesehen;	€ 30.960,00	€ 23.328,00	
KP GS 23b	Es wurden die Referenzsätze gemäß FFR KP (2.4.(2) b) angewendet. Wenn JA: Eine entsprechende Plausibilisierung konnte überprüft werden.	JA	98 Brutto lt. Referenzsatz f. Prozessbegleitung 30h, entspricht in etwa ein 2 h Begleitung pro Monat für die Dauer der Projektumsetzung und erscheint als Aufwand nachvollziehbar; Prozessbegleitung ist insbesondere für Kommunikationstätigkeiten verantwortlich (zwischen PT und ED)	€ 2.940,00	€ 2.940,00	



# PLAUSIBILITY CHECK IN PRACTICE - MILESTONES

## Annex on Milestones (MS)

Definierter Meilenstein	Zuordenbare Kosten gemäß Angabe im Kostenplan (B)	Output/Nachweis des Meilensteines	Quantifizierung des Meilensteines
<i>Erstellung der Machbarkeitsstudie Inklusive Prozessbegleitung</i>	30960 2940(98 mal 30)	<i>Vorlage Studie</i>	1

Original document vs. adapted document

Final & validated for approval

Definierter Meilenstein	Zuordenbare Kosten gemäß Antragsprüfung GS (ES-RD 07b)	Output/Nachweis des Meilensteines	Quantifizierung des Meilensteines
Potenzialanalyse für eine Geh- und Radwegbrücke	5110 (lt. AN) 1022 (MwSt.) 795 (1/4 Anteil d. Besprechungen) 735 (1/4 Anteil der Prozessbegleitung) <b>SUMME:7662</b>	Vorlage der durchgeführten Datenanalysen	1
Entwürfe für potentielle Standorte inkl. Lagepläne und Kostenschätzungen (2 Varianten)	8030 (lt. AN) 1606 (MwSt.) 1590 (1/2 Anteil d. Besprechungen) 1470 (1/2 Anteil der Prozessbegleitung) <b>SUMME: 12.696</b>	Vorlage der Lagepläne inkl. Anhänge (Kostenschätzungen,...)	2
Ergebnisse der Machbarkeitsstudie (Präsentationen, Kurzberichte, Datenübergabe)	3650 (lt. AN) 730 (MwSt.) 795 (1/4 Anteil d. Besprechungen) 735 (1/4 Anteil der Prozessbegleitung) <b>SUMME: 5910</b>	Vorlage der finalen Machbarkeitsstudie (inkl. Anhänge & Präsentationen)	1



# EXAMINATION/ PLAUSIBILITY CHECK

## EXPERIENCES SO FAR:

- Examination process needs far more time than initially thought
- Quite substantial adjustment needs of projects in the first application round
- Lacking evidence to demonstrate plausibility of cost
- Offers non comparable
- Incomprehensibly defined milestones
- Usually very small number of milestones defined by applicants

**➔ Following rounds  
already became  
much better!**

**➔ Ongoing exchange (programme-management & EU regions) and adaptations if necessary (e.g. more time for examination) are of high importance.**





# APPROVAL & PROJECT IMPLEMENTATION

- Amounts after plausibility check of budget and finalised annex on milestones are key documents for the project approval
  - Approved milestones are the only „cost element“ in the final project application
    - upon check and evt. adaption by the assessor (JS)
  - Also in the ERDF contract the milestones are the only "cost element"; financing part is the second element in the contract budget
- Related to the milestones, the agreed and compulsory evidence is the main element for the payment request. No need to present invoices!**





# APPROVAL & PROJECT IMPLEMENTATION

Einheitskosten, die mehr als eine Kostenkategorie abdecken (Meilensteine)

Meilensteine	Einheit	"Cost plan"	Anzahl	Wert	Gesamt
E.2.1_Potenzialan...			1,00	7.662,00	7.662,00
E.2.1_Entwürfe fü...			1,00	12.696,00	12.696,00
E.2.1_Ergebnisse ...			1,00	5.910,00	5.910,00
					26.268,00

Sum for each milestone

defined milestones

## § 6 Meilensteine

Für die Anrechenbarkeit von Projektkosten werden nachfolgende Meilensteine verbindlich festgelegt:

	Definition des Meilensteins	dem Meilenstein zugewiesenes Budget	Erforderliche Nachweise	Quantifizierungsmöglichkeit
M1	Potenzialanalyse für eine Geh- und Radwegbrücke	7.662	Vorlage der durchgeführten Datenanalysen	1
M2	Entwürfe für potentielle Standorte inkl. Lagepläne und Kostenschätzungen (2 Varianten)	12.696	Vorlage der Lagepläne inkl. Anhänge (Kostenschätzungen,...)	2

Illustration of the milestones in the ERDF contract

M3	Ergebnisse der Machbarkeitsstudie (Präsentationen, Kurzberichte, Datenübergabe)	5.910	Vorlage der finalen Machbarkeitsstudie (inkl. Anhänge & Präsentationen)	1
----	---	-------	---	---



# APPROVAL & PROJECT IMPLEMENTATION

## EXPERIENCE SO FAR:

- Some difficulties in implementing the milestones in our monitoring system (JeMS)
- The logic of the milestones is quite new to everyone but the understanding of it has improved over the application rounds
- Need for hands-on advice especially for project participants → importance of EUregions in our programme area



# PROJECT BILLING

- **Review and payment based on achievement of milestones** (based on agreed evidence), content report and proof of publicity
- **First payment requests from people-to-people projects are currently under review – result so far quite positive!**

➔ **Lots of experiences still to be made ;)**

1 Allgemeine Voraussetzungen	General Aspects			Kommentar
1.1 Der unterfertigte EFRE-Fördervertrag liegt vor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
1.2. Im Falle von vertragsrelevanten Projektänderungen liegt jeweils eine unterfertigte EFRE-Vertragsergänzung vor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.3. Die Projektumsetzung erfolgte im vertraglich festgelegten Durchführungszeitraum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2 Meilensteine und Nachweise	Milestones & Evidence			
2.1 Das Beiblatt (B1.7) zu den erreichten Meilensteinen sowie die gem. § 6 im EFRE-Fördervertrag festgelegten Nachweise liegen vollständig vor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.2 Es wurde ein Abgleich der umgesetzten mit den definierten Meilensteinen anhand der vorliegenden Nachweise durchgeführt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.3 Im Falle von Kürzungen wurden diese durch die Kontrollstelle nachvollziehbar im Ausgabennachweis dokumentiert	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3 Indikatorik	Indicators			
3.1 Das Beiblatt (C1.1) inkl. aller erforderlichen Nachweise zur Erreichung der Euregio-spezifischen Indikatoren liegt vor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
4 Publizitätsvorschriften	Publicity rules			
4.1 Die Website (bzw. social-media Seite) des Projektteilnehmers enthält eine Projektbeschreibung. Ein Poster (im A3-Format) inkl. aller erforderlicher Angaben wurde öffentlich platziert.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
4.2 Das Programm-Logo wurde auf allen öffentlich zugänglichen Dokumenten und Kommunikationsmaterialien angebracht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		



# TO SUM UP

- 1<sup>st</sup> application round for small scale projects in September 2022
- 1<sup>st</sup> small-scale project approvals in November/December 2022
- 1<sup>st</sup> small-scale project started in December 2022
- 48 small-scale projects in total have yet been approved and started to be implemented
  - ✓ thereof 38 small-scale projects are based on lump sum approach
  - ✓ the first of them are coming now with payment requests
- Up to now two rounds of application for small-scale projects have been completed
- Currently there is an ongoing application round with approval next week
- Next application round (p2p) is until end of September 2023





## LINKS & CONTACTS

### **Interreg Austria - Bavaria**

Joint Secretariat:

Andrea Mayrhofer

[Andrea.Mayrhofer@ooe.gv.at](mailto:Andrea.Mayrhofer@ooe.gv.at)

Materials (in German):

Guide & eligibility rules for small-scale projects and p2p projects

[https://www.interreg-bayaut.net/wp-content/uploads/2023/04/ES-RD-02\\_Leitfaden-zur-Budgetierung-KP-p2p\\_Version-2.pdf](https://www.interreg-bayaut.net/wp-content/uploads/2023/04/ES-RD-02_Leitfaden-zur-Budgetierung-KP-p2p_Version-2.pdf)

